

## Partie 11b. Non financé. Redépôt de la demande

**Mise en garde concernant cette traduction.** Ce document date du **6 février 2009**. Les mises à jour auront lieu uniquement dans la version anglaise.

La version anglaise comporte des diagrammes des principaux processus de chaque partie du cycle des subventions du NIH. Voir <http://www.niaid.nih.gov/ncn/grants/cycle/default.htm>. Tous les liens à part la navigation correspondent à des pages en anglais.

Aidez-nous à améliorer notre diffusion en envoyant un email à [deaweb@niaid.nih.gov](mailto:deaweb@niaid.nih.gov).

<< avant - Cycle des subventions du NIH

### Table des matières

**Remarque : Puisque ce document est pratiquement entièrement composé de conseils, nous n'avons pas marqué de sections particulières du logo « Notre conseil » comme c'est le cas dans d'autres parties des tutoriels.**

- Êtes-vous prêt pour cette partie ?
- Si votre demande n'était pas finançable ou n'a pas reçu de score
- Devez-vous faire appel ?
- Demandez-vous : Cela vaut-il la peine de corriger ?
  - Les rapports sommaires ont leurs limites
  - Contactez votre responsable de programme pour du feedback
  - Évaluez l'importance des problèmes
  - Problèmes courants corrigeables
  - Problèmes incorrigeables ou plus difficiles
- Choisissez une stratégie correspondant au problème
  - Option 1 : révision et resoumission à la même section d'étude
  - Option 2 : révision et resoumission à une section d'étude différente
  - Option 3 : Création d'une nouvelle demande
  - Option 4 : Recherche de fonds en dehors du NIH
- Comment procéder à une révision et à une resoumission
  - Délais d'une resoumission
  - Une resoumission peut-elle vous faire du mal ?
  - Conseils portant sur une resoumission

### Êtes-vous prêt pour cette partie ?

La Partie 11b. Non financé. Redépôt de la demande ([Part 11b. Not Funded, Reapply](#)) vous conseille de redéposer votre demande si vous n'avez pas reçu de financement.

Avant de lire cette page, assurez-vous de : . .

- Savoir comment utiliser ce tutoriel et où trouver les outils. Lire [How to Use the NIH Grant Cycle \(Comment utiliser le cycle des subventions du NIH\)](#) dans [Start Here](#) (Commencer ici). Rechercher des outils ([Tools](#)) utiles : exemples de demandes, listes de contrôle, calendriers et contacts.

- [Comprendre l'examen par des pairs du NIH – voir la Partie 8. Attribution et examen \(Part 8. Assignment and Review\)](#).
- Savoir ce que le Conseil consultatif du NIAID fait – voir la Partie 9. Examen de second niveau ([Part 9. Second-Level Review](#)).
- Avoir lu la Partie 10. Décisions concernant le financement ([Part 10. Funding Decisions](#)) et discuté de vos options avec votre responsable de programme.

## Si votre demande n'était pas finançable ou n'a pas reçu de score

Que faire si vous soumettez une demande de subvention au NIH et qu'elle n'est pas financée ? Vous n'êtes pas le seul !

### La concurrence est rude

La concurrence est rude et il est **très** courant de ne pas réussir la première fois. Davantage de personnes réussissent lors de leur seconde tentative plutôt que durant leur première et davantage encore la troisième fois.

Patiencez jusqu'à ce que vous puissiez aborder le problème calmement et objectivement avant de décider quoi faire par la suite.

Malgré tout, quand vous prenez connaissance de la mauvaise nouvelle, vous serez sans doute furieux d'avoir été rejeté et pourrez même penser que certaines critiques de la part des examinateurs sont mal fondées. Cela peut très bien être le cas.

Tout d'abord, commencez par digérer le rejet. Patientez jusqu'à ce que vous puissiez aborder le problème calmement et objectivement avant de décider quoi faire par la suite. L'envoi d'une lettre de colère à une section d'étude ou à un institut ne serait pas productif.

Ensuite, décidez de la meilleure stratégie pour vous. Différentes approches marchent mieux dans différentes situations, comme nous le décrivons ci-dessous.

### Si votre demande n'a pas reçu de score

Du fait que les demandes sans score ne bénéficient pas d'un examen complet, il est beaucoup plus difficile de se faire une idée de l'évaluation de leur mérite par les examinateurs. Certaines demandes sans score peuvent être d'un mérite scientifique supérieur à d'autres ayant reçu un score.

Pourquoi ? Dans l'environnement budgétaire d'aujourd'hui, les demandes de haute qualité peuvent ne pas obtenir de score du fait que le pool contient déjà beaucoup de demandes exceptionnelles, y compris des resoumissions, qui ont déjà répondu aux préoccupations de la section d'étude.

Si votre demande n'a pas de score, restez objectif. Passez du temps à déceler les domaines ayant posé des problèmes aux examinateurs et suivez nos conseils de révision ci-dessous.

## Devez-vous faire appel ?

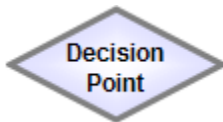
Bien que vous puissiez contester un examen si vous pensez qu'il est gravement erroné, nous vous le déconseillons fortement.

Considérez les points suivants :

- Vous pouvez uniquement faire appel pour des erreurs dans la procédure d'examen, par exemple, un conflit d'intérêt ou parti pris, *pas des différences d'avis scientifique*.

Nous vous conseillons fortement de ne pas faire appel.

- **Les appels représentent une perte de temps.**
  - Le Conseil du NIAID considère tous les appels officiels, mais il est très rare que les membres renversent les résultats d'un examen.
  - Même si vous gagnez, il vous faudra resoumettre la demande pour le prochain cycle d'examen.
- Si vous souhaitez malgré tout faire appel, contactez votre responsable de programme.
- Lisez-en davantage dans le SOP [Appeals of Scientific Review of Grant Applications SOP](#) (Appels d'examens scientifiques de demandes de subventions).



**Étant donné le conseil ci-dessus, souhaitez-vous faire appel ?**

- **Oui.** Contactez votre responsable de programme. Lisez-en davantage dans le SOP [Appeals of Scientific Review of Grant Applications SOP](#) (Appels d'examens scientifiques de demandes de subventions).
- **Non.** Continuez à lire.

## Demandez-vous : Cela vaut-il la peine de corriger ?

Chaque demande non financée tombe dans l'une de trois catégories :

- Possède des problèmes corrigeables.
- Possède des erreurs fatales.
- Ne génère pas d'enthousiasme de la part de l'examineur (sujet ennuyeux)

Si les problèmes sont corrigeables, réviser la demande.

Avant de décider quoi faire, vous devez déterminer si cela vaut la peine de corriger la demande, si ses défauts sont corrigeables et si les examinateurs avaient raison ou non.

Passez du temps à analyser les résultats et à recueillir autant d'information en retour que possible du rapport sommaire, de votre responsable de programme et d'investigateurs principaux dans votre institution.

**Essayez de déterminer si les examinateurs semblaient enthousiasmés par votre idée.** Demandez à des collègues d'une honnêteté brutale d'évaluer le niveau d'intérêt des examinateurs dans le rapport sommaire. Demandez également à votre responsable de programme de vous donner une idée de l'intérêt porté par l'examineur.

Si vous décidez de réviser et de resoumettre votre demande après avoir lu les informations ci-dessous, le NIH vous permet de resoumettre votre demande deux fois. Il se peut que vous puissiez commencer à réviser même avant que vous ne receviez votre rapport sommaire – pour plus de détails maintenant, lisez [Resubmission Timing](#) (Délais de resoumission) ci-dessous.

## Les rapports sommaires ont leurs limites

Après avoir reçu votre rapport sommaire, lisez-le soigneusement et analytiquement. Montrez-le à des collègues pour leur interprétation.

Les rapports sommaires soulignent les points importants seulement dans la mesure de la progression de l'examen.

Vous pouvez corriger tous les problèmes notés dans le rapport sommaire et malgré tout ne pas recevoir de score financier lors du redépôt de la demande.

Pourquoi ? Un rapport sommaire n'est pas un guide complet des corrections à apporter à votre demande :

- Il ne décrit pas en détail chaque problème mais souligne les points importants dans la mesure de la progression de l'examen.
- Une fois que les examinateurs découvrent une « erreur fatale », ils peuvent cesser toute discussion à propos de la demande par manque de temps.
  - L'erreur peut être quelque chose d'aussi simple que la correction de l'absence de description de la méthode de protection de la sécurité des employés ou des animaux de laboratoire ou bien être fatale, comme une hypothèse indémontrable.
  - Une fois que les examinateurs cessent de discuter d'une demande, leur feedback s'achève et vous n'avez aucun moyen de savoir quoi d'autre ils auraient trouvé s'ils avaient poursuivi leur examen.
- Lors de la resoumission, le panel suivant d'examen initial par des pairs peut comporter de nouveaux examinateurs susceptibles d'avoir une vision différente de votre projet. Ces examinateurs peuvent identifier de nouveaux problèmes.
- Si l'enthousiasme général concernant votre proposition est faible, aucun volume de révisions ne pourra la sauver, même si vous adressez les points soulevés dans le rapport sommaire.
- Pour plus d'informations maintenant, consultez [Know What a Summary Statement Means](#) (Connaissez la signification d'un rapport sommaire).

## Contactez votre responsable de programme pour du feedback

Contactez votre responsable de programme pour voir si vous pouvez obtenir davantage de feedback du passage en revue. Les membres du personnel du programme du NIAID participent souvent aux réunions d'examen en tant qu'observateurs.

Votre responsable de programme peut vous donner davantage d'idées sur les discussions qui ont eu lieu lors de l'examen par des pairs s'il y a assisté.

- Si le responsable de programme était présent à la réunion, il se peut qu'il puisse vous donner davantage d'indications sur les discussions.
- N'oubliez pas de lui poser des questions sur le niveau d'enthousiasme à l'égard de votre idée et des points non abordés dans le rapport sommaire.

Demandez également à votre responsable de programme de vous donner une idée sur vos chances d'obtenir un financement.

- Si votre demande a reçu un percentile ou un score prioritaire qui n'est pas finançable maintenant, votre responsable de programme discutera de vos options avec vous.
- Votre demande peut être sur une liste pour bénéficier d'un paiement sélectif possible ou d'un financement provisoire R56 (ou les deux) ou être différée jusqu'à la fin de l'exercice fiscal.

Trouvez davantage d'Informations en ligne :

- SOP [NIAID R56-Bridge Award SOP](#) (Financement provisoire R56 du NIAID)
- [Selective Pay SOP](#) (SOP de paiements sélectifs)
- [Why You May Not Get Funded Right Away](#) (Pourquoi il est possible que vous ne soyez pas financé immédiatement)
- [Basic Layout of Initial Peer Review](#) (Présentation de base de l'examen initial par des pairs)
- 

## Évaluez l'importance des problèmes

Lisez attentivement et analytiquement le rapport sommaire, en gardant à l'esprit le fait qu'il ne s'agisse pas d'une critique exhaustive.

Soyez inquiet si les examinateurs n'ont pas exprimé de critiques majeures, mais que votre demande n'a pas obtenu de score finançable.

### Si vous obtenez très peu de critique

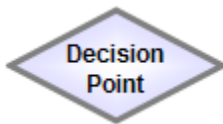
Le paradoxe est que des éloges minimes peuvent être pires que des critiques abondantes. Vous devriez être inquiet si les examinateurs n'ont pas trouvé de critiques majeures à faire à propos de votre demande, mais qu'elle a obtenu un score non finançable.

- Souvent, cela signifie que les examinateurs n'étaient pas enthousiasmés par votre idée. Il se peut qu'ils ne disent pas cela explicitement, principalement pour des raisons de politesse. Il en va de même de votre responsable de programme.
- Essayez d'obtenir un feedback honnête de la part de vos collègues ou mentors et ne blâmez pas le messenger. Il vaut mieux le découvrir à ce stade, que de s'entêter avec une idée condamnée d'avance.
- Si le problème provient d'un sujet sans intérêt, une révision ne va rien changer. Recommencez à zéro avec une nouvelle hypothèse.

### Si les examinateurs ont noté de nombreux problèmes corrigéables

Curieusement, cela peut être un bon signe quand les examinateurs indiquent beaucoup de problèmes corrigéables. Cela montre souvent qu'ils sont intéressés par l'idée et qu'ils indiquent ce qui vaut la peine d'être révisé.

Consultez [Know What a Summary Statement Means](#) (Connaissez la signification d'un rapport sommaire).



À la lumière des analyses ci-dessus, est-ce que les problèmes figurant dans votre demande sont corrigéables ?

- **Définitivement corrigéables.** Lisez [Resubmission Timing](#) (Délais de resoumission) ci-dessous.
- **Définitivement pas.** Sautez en avant pour lire ces deux pages et choisissez une approche : [Option 3](#) et [Option 4](#).
- **Encore incertain.** Continuez à lire ici pour davantage d'analyses.

### Problèmes corrigéables courants

La liste suivante montre les problèmes pouvant être corrigés en révisant votre demande :

Vous pouvez corriger de nombreux types de problèmes en révisant la demande.

**Problème :** Pauvre rédaction.

**Solution :** Réécrivez ; obtenez de l'aide avec l'écriture et les révisions.

**Problème :** Informations, données préliminaires ou détails expérimentaux insuffisants.

**Solution :** Évaluez ce qui manque ; ajoutez-le au plan de recherche.

**Problème :** Importance non énoncée de manière convaincante.

**Solution :** Étouffez cette section ; montrez l'importance pour la mission du NIAID, votre domaine scientifique et la santé publique.

**Problème :** Recherche non démontrée comme étant réalisable par le personnel proposé.

**Solution :** Recrutez des consultants avec les compétences requises.

**Problème** : Discussion insuffisante des obstacles et des approches alternatives.

**Solution** : Décrivez ce que vous feriez si vous obteniez des résultats négatifs ou si une approche ne marchait pas. Joignez des arbres décisionnels.

**Problème** : Les examinateurs ne sont pas intéressés par le sujet.

**Solution** : S'agissait-il d'examineurs appropriés ? Dans la négative, demandez un groupe d'examen différent pour votre prochaine soumission. Consultez [Option 2: Revise and Resubmit to a Different Study Section](#) (Option 2 : Révision et resoumission à une section d'étude différente). Dans l'affirmative, ce problème n'est pas corrigeable – passez à la section suivante.

## Problèmes incorrigeables ou plus difficiles

Les problèmes suivants sont soit non corrigeables soit très difficiles à corriger.

Certains problèmes sont très difficiles ou impossibles à résoudre.

- Problèmes philosophiques, par ex. : les examinateurs ne croient pas à l'importance des travaux. Ils peuvent avoir raison ou non, consultez [Reviewers Are Fair, But Not Always Right](#) (Les examinateurs sont équitables, mais n'ont pas toujours raison) et [Option 2: Revise and Resubmit to a Different Study Section](#) (Option 2 : Révision et resoumission à une section d'étude différente).
- L'hypothèse n'est pas solide ou n'est pas soutenue par les données.
- Le travail a déjà été accompli.
- Les méthodes proposées ne convenaient pas au test de l'hypothèse.

Si les problèmes ne sont pas corrigeables, vous devrez recommencer avec une nouvelle idée. Consultez l'Option 4 : Recherche de fonds en dehors du NIH ([Option 4: Look For Funding Outside NIH](#)).

## Choisissez une stratégie correspondant au problème

Après avoir déterminé que vos problèmes sont corrigeables, choisissez l'une de ces quatre options :

Si vous révisez plus de 50 pour cent, il s'agit d'une nouvelle demande. Si moins, c'est une révision.

- Pour les problèmes corrigeables, choisissez l'une des options suivantes :
  1. Révision et resoumission de la demande à la même section d'étude.
  2. Révision et resoumission de la demande à une section d'étude différente.
- Pour les problèmes non corrigeables, choisissez l'une des options suivantes :
  1. Création d'une nouvelle demande.
  2. Recherche de fonds en dehors du NIH.
- Si vous répondez à un RFA ou à une PA et que vous n'êtes pas financé, vous pouvez resoumettre votre demande sous forme de R01 proposée par un investigateur. L'inverse est également possible.
  - Assurez-vous qu'elle est corrigeable.
  - Joignez toutes les révisions recommandées par la section d'étude.

Pour estimer si une demande serait considérée comme nouvelle ou révisée, utilisez ce principe de base : Si vous révisez plus de 50 pour cent, il s'agit d'une nouvelle demande. Si c'est moins, suivez les règles concernant les demandes révisées.



**Avez-vous utilisé vos deux resoumissions et votre demande était toujours sans succès ?**

- **Oui.** Sautez en avant pour lire ces deux pages et choisissez une approche : [Option 3](#) et [Option 4](#).
- **Non.** Continuez à lire ici.



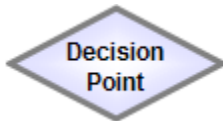
**Est-ce que les examinateurs ont pensé que votre idée de base était intéressante et importante mais ont trouvé des problèmes corrigibles ?**

- **Oui.** Consultez [Option 1: Revise and Resubmit to the Same Study Section](#). (Option 1 : Révision et resoumission à la même section d'étude).
- **Non.** Lisez la question suivante.



**Avez-vous des doutes importants concernant la compréhension de votre proposition par les examinateurs ?**

- **Oui.** Consultez [Option 2: Revise and Resubmit to a Different Study Section](#) (Option 2 : Révision et resoumission à une section d'étude différente).
- **Non.** Lisez la question suivante.



**Votre demande comprenaient-elles des problèmes plus importants que ceux abordés à l'[Option 1](#) ou à l'[Option 2](#) ?**

- **Oui.** Choisissez une approche : Consultez l'Option 3 : Création d'une nouvelle demande ([Option 3: Create a New Application](#)) et l'Option 4 : Recherche de fonds en dehors du NIH ([Option 4: Look For Funding Outside NIH](#)).
- **Non.** Lisez les quatre options ci-dessous et sélectionnez la meilleure pour votre situation.

## **Option 1 : Révision et resoumission à la même section d'étude**

Si les examinateurs ont pensé que votre idée de base était intéressante et importante mais ont trouvé des problèmes corrigibles, cela vaut la peine de réviser la demande. La révision vous permet de conserver la majeure partie de votre demande d'origine, tout en adressant les préoccupations des examinateurs.

Une révision et une resoumission à la même section d'étude est souvent avantageuse.

Les membres de la section d'étude considèrent la demande dans le contexte de leurs critiques, c'est pourquoi cette approche est efficace bien si vous pouvez rapidement répondre à leurs préoccupations.

Le NIH possède des preuves anecdotiques selon lesquelles les candidats qui restent avec la même section d'étude ont de meilleures chances de succès, en partie parce qu'il est rare que les sections d'étude simplifient une seconde resoumission.

Cette route est la plus courante et fonctionne bien lorsque les points de dispute sont limités.

- Discutez chacun des points des examinateurs un par un.
- Indiquez clairement dans le texte où vous avez fait des changements, par exemple, en utilisant des crochets, alinéas ou tout autre type de repère (pas de couleur car la demande sera photocopiée).
- Incorporez toutes nouvelles données préliminaires et renforcez la demande chaque fois que possible.

Vous pouvez réviser et resoumettre votre demande deux fois.



#### Allez-vous utiliser l'option 1 ?

- **Oui.** Sautez à [How to Revise and Resubmit](#) (Comment réviser et resoumettre).
- **Non ou pas sûr.** Continuez à lire ici.

### Option 2 : Révision et resoumission à une section d'étude différente

Suivez les conseils de l'option 1, mais demandez un changement de section d'étude si vous avez des doutes quant à la bonne compréhension de votre proposition par les examinateurs. Consultez [Option 1: Revise and Resubmit to the Same Study Section](#). (Option 1 : Révision et resoumission à la même section d'étude) pour plus de détails sur les révisions.

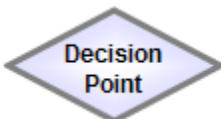
Obtenez des conseils de mentors et de votre responsable de programme. Puis posez les questions suivantes :

- Est-ce que les intérêts de votre section d'étude correspondaient à ceux de votre demande ?
- Les membres, étaient-ils familiarisés avec vos méthodes ?

Dans la négative, il a pu s'agir du mauvais groupe. Voici quoi faire :

- Réviser et solidifier la demande.
- Recherchez une section d'étude dont l'expertise correspond le mieux à votre sujet et à votre approche et réclamez que le Centre d'examen scientifique (CSR) y affecte votre demande.
  - Suggérez une autre section d'étude, tout en gardant à l'esprit le fait qu'il soit possible qu'un panel de sensibilisation particulière composé de membres spéciaux examine votre demande.
  - Formulez votre requête en termes positifs, même si vous pensez qu'il y a eu un problème avec l'un des examinateurs.
    - Par exemple, dites qu'une autre section d'étude possède plusieurs personnes intéressées dans votre domaine et qualifiées pour juger vos travaux. Ne réclamez pas des examinateurs par leur nom ou ils seront disqualifiés.
    - Décrivez clairement les compétences des examinateurs idéaux.
  - Énoncez les raisons pour la requête, par ex. : manque d'intérêt ou des divergences de philosophies.
  - Demandez le changement de section d'étude dans votre lettre d'accompagnement.
  - Incorporez toutes nouvelles données préliminaires et renforcez la demande chaque fois que possible.

Voir [Do You Need a Cover Letter?](#) (Avez-vous besoin d'une lettre d'accompagnement ?) et [Requesting a Study Section](#). (demande de section d'étude).



#### Allez-vous utiliser l'option 2 ?

- **Oui.** Sautez à [How to Revise and Resubmit](#) (Comment réviser et resoumettre).
- **Non ou pas sûr.** Continuez à lire ici.

### Option 3 : Création d'une nouvelle demande

Créer une nouvelle demande si l'ancienne comportait des problèmes plus importants que ceux abordés à l'option 1 ou 2 ou si vous avez déjà envoyé deux resoumissions sans succès.

Bien que vous puissiez réutiliser des parties de l'ancienne demande, il vous faudra apporter d'importantes révisions au niveau de toutes les sections du Plan de recherche et d'autres parties.

Assurez-vous que les éléments suivants sont nouveaux et pas seulement reformulés :

- Fonction
- Hypothèse
- Objectifs particuliers
- Résumé

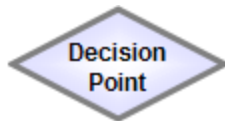
Pour d'autres sections comme Antécédents et importance et Conception et méthodes de recherche, il se peut que vous puissiez réutiliser une partie de votre texte antérieur mais avec d'importantes révisions.

Assurez-vous que tous les problèmes du texte que vous conservez sont corrigibles – voir [Common Fixable Problems](#) (Problèmes corrigibles courants) ci-dessus. Votre révision doit comprendre une nouvelle direction et une nouvelle approche. Le NIH s'attend à ce que la demande soit considérablement différente en contenu et en portée.

En suivant cette voie, les examinateurs ne verront pas votre rapport sommaire en provenance d'un examen antérieur, donc vous bénéficiez d'un nouveau départ.

- Soyez conscient du fait que le NIH vérifie pour s'assurer que votre demande a suffisamment été modifiée. Ne vous contentez pas de modifier le titre et de procéder à des révisions mineures.
- Si votre demande finit avec la même section d'étude, ce n'est pas un problème tant que vous avez suivi les conseils ci-dessus.
- Assurez-vous d'avoir inclus toutes nouvelles données préliminaires et renforcé la demande partout où cela est possible.
- Consultez [Option 2: Revise and Resubmit to a Different Study Section](#) (Option 2 : Révision et resoumission à une section d'étude différente) pour de l'aide à trouver et à demander une section d'étude.
- Parlez à votre responsable de programme pour plus de conseils.

#### Allez-vous utiliser l'option 3 ?



- **Oui.** Suivez les conseils ci-dessus et trouvez davantage d'aide du [NIH Grant Cycle](#) (Cycle des subventions du NIH).
- **Non ou pas sûr.** Continuez à lire ici.

## Option 4 : Recherche de fonds en dehors du NIH

Explorez toutes les options de financement.

- Soyez conscient du fait que vous pouvez envoyer toute demande au NIH et à un autre organisme simultanément, bien que vous ne puissiez accepter qu'une seule subvention.
- Recherchez d'autres sources de financement.
  - Peut-être que votre idée sera bien reçue par la [National Science Foundation](#), le [Department of Defense](#), la [NASA](#) ou une autre agence ou fondation.
  - Consultez [Grants.gov](#), [proposalCentral](#) et la liste des fondations et autres sources de financement du NIAID ([List of Foundations and Other Funding Sources](#)).



#### Allez-vous utiliser l'option 4 ?

- **Oui.** Faites ce que nous décrivons ci-dessus. Utilisez les parties pertinentes

du [NIH Grant Cycle](#) pour de l'aide.

- **Non ou pas sûr.** Relisez [Pick a Strategy That Suits the Problem](#) (Choisissez une stratégie correspondant au problème) et choisissez une option.

## Comment procéder à une révision et à une resoumission

**Ceci n'est pas un conseil :** Une fois que vous procédez à une resoumission, de nouvelles règles s'appliquent.

Votre demande révisée doit répondre à toutes les préoccupations figurant dans votre rapport sommaire, dans une introduction et dans le corps du texte du plan de recherche. Les examinateurs s'assureront que vous avez bien discuté de leurs commentaires et procédé aux révisions nécessaires.

Vous devez répondre méticuleusement et point par point aux commentaires des examinateurs, en faisant en sorte que le nouveau texte soit facile à identifier.

- Vous devez répondre méticuleusement et point par point aux commentaires, en faisant en sorte que le nouveau texte soit facile à identifier.
- Souvenez-vous – il n'y a pas de garantie de succès pour plusieurs raisons :
  - Les examinateurs ne sont pas mariés aux critiques.
  - Les nouveaux examinateurs peuvent ne pas être d'accord avec les commentaires précédents ou soulever de nouvelles critiques.
  - Puisqu'un rapport sommaire n'est pas une critique exhaustive de votre proposition, il se peut qu'il ne liste pas tous les problèmes soulevés par les examinateurs. Pour plus d'informations, lisez [Summary Statements Have Their Limitations](#) (Les rapports sommaires ont leurs limites).

Avec ces mises en garde à l'esprit, prenez courage du fait que de nombreuses personnes obtiennent des fonds après révision. Vous devez créer une introduction et une lettre d'accompagnement pour votre resoumission. Consultez [Do You Need a Cover Letter?](#) (Avez-vous besoin d'une lettre d'accompagnement ?)

### Joignez une introduction

Vous devez avoir une introduction dans votre Plan de recherche qui résume tous vos ajouts, suppressions et changements par rapport à l'ancienne demande.

Résumez tous vos ajouts, suppressions et changements par rapport à l'ancienne demande.

- Indiquez comment vous avez répondu aux commentaires des examinateurs et adressé les critiques figurant dans le rapport sommaire.
- Vérifiez l'avis d'opportunité de financement pour connaître les limitations de pages.
  - Pour une demande R01, votre limite de page d'introduction est de trois pages.
  - D'autres types de subvention ont des limites différentes ; par exemple, la [R03](#) et la [R21](#) sont limitées à une page.
- Utilisez la section du formulaire intitulée Introduction to Application (Introduction à la demande) du formulaire du plan de recherche PHS 398.
- Pour plus d'instructions, consultez le [Grant Application Guide](#) (Guide des demandes de subventions) pour votre Dossier de demande de subvention.

### Délais d'une resoumission

Considérez une révision et une resoumission immédiatement si votre demande obtient un score au-dessus de la ligne budgétaire et si ses problèmes sont corrigibles.

De nombreuses personnes commencent à réviser même avant de recevoir le rapport sommaire car toute attente risquerait de leur faire manquer la prochaine date de réception. (Les nouveaux investigateurs reçoivent leurs rapports sommaires avant les autres.)

Si vous êtes sur une liste pour un paiement sélectif possible ou financement en fin d'exercice fiscal, n'attendez pas – procédez aux révisions et à la resoumission.

### **Devez-vous commencer à réviser rapidement ?**

- Vous pouvez commencer à réviser avant de recevoir votre rapport sommaire si vous disposez des informations suivantes :
  - Aperçu de l'examen par des pairs de la part de votre responsable de programme qui a assisté à la réunion d'examen et vous a parlé des débats.
  - Promesse de nouvelles données ou autres améliorations que vous souhaitez joindre.
- Ensuite, après avoir reçu votre rapport sommaire, ajoutez les révisions déjà effectuées pour répondre aux préoccupations des examinateurs pairs. Plus d'informations sur cela ci-dessus à [Know What a Summary Statement Means](#) (Connaissez la signification d'un rapport sommaire).

### **Quand ne pas resoumettre à l'avance**

- Attendez toujours d'avoir la demande la plus solide possible avant de procéder à la resoumission – il vaut mieux patienter jusqu'à la prochaine date de réception que d'envoyer une demande avant d'être prêt.
- Quelquefois, le fait de patienter pour passer davantage de temps à polir votre demande est une meilleure stratégie que de vous précipiter pour honorer une date de réception quand les délais peuvent avoir peu d'impact sur le calendrier d'une subvention.
  - À la fin de l'exercice fiscal (juin – juillet pour les date de réception des demandes hors sida, Conseil de septembre – octobre), vous devez souvent avoir à attendre plusieurs mois supplémentaires avant de recevoir une subvention du fait que l'institut n'a pas encore reçu son budget pour l'exercice fiscal suivant.
  - Si vous attendez pour soumettre votre demande pour la date de réception d'octobre-novembre pour les demandes hors sida, vous pouvez perdre seulement un mois ou deux avant d'obtenir en fait votre subvention.
  - Consultez le [NIAID R01 Application to Award Timeline](#) (Calendrier d'une R01 du NIAID : de la demande à l'attribution) pour plus d'informations.

### **Une resoumission peut-elle vous faire du mal ?**

**En général, une resoumission ne peut pas vous faire de mal**, à part le fait qu'elle utilise l'une de vos deux tentatives.

- La plupart des resoumissions ont un score plus élevé que la demande initiale bien que, évidemment, il n'y ait pas de garantie. Pendant les exercices fiscaux 1996 à 2006, plus de 80 pour cent des resoumissions ont obtenu de meilleurs scores et moins de 5 pour cent ont obtenu des scores nettement pires.
- Une resoumission dont le score est légèrement plus bas ne va probablement pas affecter les chances de financement d'une demande antérieure.
  - Si vous soumettez deux demandes, le NIAID peut encore financer la précédente.

- [eRA Commons](#) va garder de nombreuses versions de votre demande actives.
  - Des séries de demandes associées possèdent le drapeau « MAA » (Multiple Active Application/Demandes actives multiples) dans l'[eRA Commons](#) ; utilisez le module [Status](#).
  - Quand une demande est financée, le NIH retire automatiquement les autres.
- Gardez à l'esprit le fait que si les examinateurs découvrent des problèmes importants non détectés dans la demande initiale, votre resoumission peut obtenir un score nettement inférieur.

**Après une seconde resoumission.** Le NIH vous accorde uniquement deux resoumissions, il vous faut donc une nouvelle stratégie après cela. Choisissez une approche : Consultez l'Option 3 : Créez une nouvelle demande ([Option 3: Create a New Application](#)) et l'Option 4 : Recherchez des fonds en dehors du NIH ([Option 4: Look For Funding Outside NIH](#)).

## Conseils portant sur les resoumissions

Voici quelques conseils pour vous aider à réussir.

- **Capitalisez sur vos forces** et éliminez ou réviser les parties estimées faibles par les examinateurs. Vérifiez à nouveau que vos objectifs particuliers correspondent à votre hypothèse.
- **Répondez point par point** aux commentaires et aux suggestions des examinateurs, même si vous n'êtes pas d'accord.
  - Si vous êtes en désaccord, expliquez pourquoi et donnez des informations supplémentaires, dans la mesure du possible.
  - Même mieux, changez votre proposition. Par exemple, si un examinateur n'aime pas votre approche, proposez-en une nouvelle, même si vous n'êtes pas d'accord.
  - Si plusieurs années se sont écoulées depuis que vous avez soumis la demande, il est possible que les commentaires des examinateurs ne soient plus pertinents.
  - **Mise en garde à propos des resoumissions.** Même si vous réviser en suivant les commentaires des examinateurs, il se peut que votre score prioritaire n'augmente pas ; par exemple, la section d'étude peut trouver de nouveaux problèmes.
- **Identifiez tous les changements.** Utilisez des flèches, crochets, alinéas ou une nouvelle police de caractères. Vous pouvez utiliser les types de polices Arial, Helvetica, Palatino Linotype ou Georgia ou une combinaison de celles-ci. Toutes les polices utilisées doivent être noires, de 11 points ou davantage.
  - Si la plupart du texte a été modifié, indiquez cela dans l'introduction au lieu de faire ce qui précède.
  - N'utilisez pas de soulignement, d'ombrage des changements ni de couleurs.
  - Évitez de mettre en italiques de gros blocs de texte – c'est difficile à lire.
- **Ajoutez de nouvelles découvertes et vos propres changements.** Bien que vous deviez réviser les articles mentionnés dans le rapport sommaire, vous n'êtes pas limité à ces éléments.
  - Dans la section Études préliminaires/Rapport d'activité, ajoutez les nouvelles découvertes faites depuis votre demande antérieure.
  - N'hésitez pas à procéder à d'autres changements. Renforcez la demande, autant que possible.
- **Si vous répondez à un RFA ou à une PA** et que vous n'êtes pas financé, vous pouvez soumettre une demande révisée sous forme de R01 proposée par un investigateur.
- Consultez [Submitting Changed/Corrected Applications](#) (Soumission de demandes modifiées/corrigées) du NIH pour davantage de conseils sur les champs à mettre à jour.

Répondez point par point aux commentaires et aux suggestions des examinateurs, même si vous n'êtes pas d'accord.

Trouvez davantage d'Informations en ligne :

- [NIAID R01 Application to Award Timeline](#) (Calendrier d'une R01 du NIAID : de la demande à l'attribution)



**<< avant · Cycle des subventions du NIH**

Allez à la section pertinente du [NIH Grant Cycle: Application to Renewal](#)  
(Cycle des subventions du NIH : de la demande au renouvellement).

Aidez-nous à améliorer notre diffusion en envoyant un email à [deaweb@niaid.nih.gov](mailto:deaweb@niaid.nih.gov).